

social, **demnitatea omului**, (...), libera dezvoltare a personalității umane **reprezintă valori supreme și sunt garantate lege**".

Referindu-ne la afirmațiile prezentate mai sus, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, utilizarea unor sintagme precum „Țigani”, „romi”, „homosexuali” etc. referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere declarațiile, articolele, publicațiile per se, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul acestora.

Colegiul Director reține că **tratarea diferențiată a persoanelor care fac obiectul declarației domnului Corneliu Vadim Tudor**, astfel cum sunt redată prin aspectele reținute anterior, sub aspectul efectului creat, aduc atingere demnității persoanelor de etnie romă care sunt catalogate „țigani”, „țigani hoți și violatori”, „fiare cu chip de om”, „furia sângeroasă a unor brute”, „bestii”, „atacuri și raiduri țigănești”, „case țigănești” etc în comparație cu modul de exprimare față de alte persoane, respectiv: „paharul răbdării românilor”, „obligându-i pe români să plece din casele lor”, „dacă niște români și-au apărat onoarea (...) tot ei trebuie să plece”, „locuitorii pașnici”, „oamenii cu frica lui Dumnezeu”, „Români, apărați-i pe frații voștri din inima rănită a Transilvaniei românești”.

În ceea ce privește contextul declarației, Colegiul Director remarcă faptul că sunt invocate **hotărâri ale Curții de Apel Tg. Mures și Curții Europene a Drepturilor Omului**. În acest sens, trebuie să reținem că prin Hotărârea nr.1 din 5 iulie 2005 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a fost soluționată amiabil cauza Moldovan și alții împotriva României în ceea ce privește 18 reclamanți de etnie romă, hotărârea fiind publicată în Monitorul Oficial nr.796 din 1 septembrie 2005. Prin înțelegerea amiabilă, Statul român se „oferă sa plătească ex gratia către reclamanți suma totală de 262.000 euro în vederea soluționării amiabile a cererilor acestora. 2. Guvernul regretă sincer faptul că ancheta penală nu a reușit sa clarifice toate împrejurările care au condus la distrugerea caselor și bunurilor reclamanților și i-au obligat sa locuiască în condiții improprii, forțându-i astfel pe unii dintre ei să-și părăsească satul și a făcut dificilă posibilitatea introducerii, de către reclamanți, a unei acțiuni civile. Regretă, de asemenea, durata procesului civil care s-a aflat pe rolul instanțelor civile, precum și anumite remarci făcute de unele autorități cu privire la originea romă a reclamanților. Se acceptă faptul că astfel de evenimente ridică probleme sub aspectul respectării art. 3 (interzicerea torturii, rele tratamente, tratamente degradante), 6 (dreptul la un proces echitabil) și 8 (dreptul la viață intimă, familială și privată) din Convenție și, având în vedere consecințele distrugerii caselor și suferința emoțională decurgând din aceasta, probleme excepționale pot să apară sub aspectul respectării art. 3 din Convenție, precum și a art. 14 (interzicerea discriminării).”

