

și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis fără de care nu există, o societate democratică. (Hotărârea Curții Europene în cauza Oberschlick vs. Austria, para. 57). În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană afirmă că "limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni decât în raport cu indivizii obișnuiți. Spre deosebire de cei din urmă, **politicienii trebuie să accepte în mod inevitabil și conștient verificarea strictă a fiecărui cuvânt și faptă** atât din partea ziariștilor cât și a marelui public și, în consecință, trebuie să dovedească un **grad mai mare de toleranță**, îndeosebi atunci când ei înșiși fac afirmații publice susceptibile de a fi criticate.

Politicianul este și el îndreptățit la protecția reputației sale, chiar și atunci când acționează în calitate oficială, dar cerința acestei protecții trebuie cântărită **în raport cu interesul dezbaterii libere a chestiunilor politice**" (Hotărârea Curții Europene în cauza Oberschlick vs. Austria, para. 59).

Exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, dar parlamentarii, pe lângă exercitarea acestei libertăți, au dreptul să comunice și să dezbată informații și idei asupra chestiunilor de interes public. Libertatea de exprimare cuprinde, în sine, libertatea de opinie, iar critica trebuie tolerată și acceptată.

Opinie concurentă a membrului în Colegiul Director, Ioniță Gheorghe

Achiesez la opinia formulată de Corina Macoveanu cu următoarele precizări:

1. Aplicația dispozițiilor art. 72 din Constituția României referitoare la imunitatea parlamentară trebuie privită și interpretată, totodată, și ca o expresie a libertății de exprimare, ca o garanție a exercitării liniștite a mandatului. Cazul Hădăreni fiind intens mediatizat a produs o anumită stare în rândul opiniei publice. Exprimarea opiniei față de modul în care au fost soluționate problemele acestui caz, chiar dacă limbajul utilizat nu a fost cel mai potrivit, nu poate fi scoasă din contextul neangajării răspunderii juridice a deputaților și senatorilor.

2. Prevederile cuprinse în articolul precitat stabilesc, în mod indubitabil, exonerarea de răspundere juridică a parlamentarilor pentru ...și opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului. Ori, din analiza afirmațiilor și a contextului în care au fost făcute, rezultă, fără dubiu, faptul că dl. Corneliu Vadim Tudor se încadrează în aceste prevederi. Astfel, dânsul, a participat la o emisiune cu caracter declarat politic și a fost invitat în calitate de om politic, ca senator și ca președinte al unui partid politic.

3. Parlamentarilor li se poate angaja răspunderea juridică, inclusiv în domeniul discriminării, însă numai pentru acele opinii care nu au legătură cu mandatul primit.

